Дело №05-0299/2604/2024

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

по делу об административном правонарушении

город Сургут 26 февраля 2024 года

ул. Гагарина, д. 9 каб.209

Мировой судья судебного участка № 4 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа –Югры Разумная Наталья Валерьевна,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – ОГЛОБЛЯ ЛЕОНИДА ВЛАДИМИРОВИЧА,

рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

ОГЛОБЛЯ ЛЕОНИДА ВЛАДИМИРОВИЧА, \*\*\*\*, ранее не привлекавшегося к административной ответственности по главе 7 КоАП РФ,

установил:

22.02.2024 в 18 часов 50 минут установлено, гр. ОГЛОБЛЯ ЛЕОНИД ВЛАДИМИРОВИЧ, находясь в торговом зале магазина «Лента», ТРЦ «Сити-Молл», расположенном по адресу: г. Сургут, Тюменский тракт, д. 38, похитил товар, принадлежащий ООО «Лента»: сидр Bon Seasson 4,5% объемом 0,4 л в количестве 1 банки стоимостью 94,79 руб., сидр Bon Seasson Груша 4,5% объемом 0,4 л. в количестве 1 банки стоимостью 105,29 рублей, холодец по домашнему весовой 0,468 кг стоимостью 273,78 руб., общей стоимостью 473,86 рублей, чем причинил незначительный материальный ущерб ООО «Лента» на сумму 131,71 руб., то есть совершил мелкое хищение чужого имущества стоимостью менее 1000 рублей, при отсутствии признаков преступления, предусмотренных частями 2, 3, 4 статьи 158 УК РФ, статьи 158.1 УК РФ, частями 2, 3, 4 статьи 159 УК РФ, частями 2, 3, 4 статьи 159.1 УК РФ, частями 2, 3, 4 статьи 159.2 УК РФ, частями 2, 3, 4 статьи 159.3 УК РФ, частями 2, 3, 4 статьи 159.5 УК РФ, частями 2, 3, 4 статьи 159.6 УК РФ, частями 2, 3 статьи 160 УК РФ.

ОГЛОБЛЯ ЛЕОНИД ВЛАДИМИРОВИЧ в ходе рассмотрения дела указал, что не имел умысла хищения, дожидался ребенка с тренировки в магазине, покушал, вышел за кассовую зону и не успел оплатить товар. Вину признал, в содеянном раскаялся.

Представитель потерпевшего ООО «Лента» на рассмотрение дела не явился, просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

Судом постановлено о рассмотрении дела в отсутствие представителя потерпевшего.

Изучив материалы дела, заслушав объяснения привлекаемого лица, мировой судья приходит к следующему.

В обоснование виновности ОГЛОБЛЯ ЛЕОНИДА ВЛАДИМИРОВИЧА в совершении административного правонарушения представлены следующие доказательства: протокол об административном правонарушении 86 № 270741 от 22.02.2024, рапорт сотрудника полиции, объяснение ОГЛОБЛЯ ЛЕОНИДА ВЛАДИМИРОВИЧА от 22.02.2024, признавшего вину в совершении правонарушения, справка на физическое лицо, справка о размере ущерба, протокол изъятия, заявление, ходатайство, справка БУ ХМАО-Югры СОКБ от 22.02.2024, объяснение представителя потерпевшего, копия доверенности представителя потерпевшего, копия свидетельства о постановке на учет Российской организации в налоговом органе по месту ее нахождения, копия свидетельства о государственной регистрации юридического лица, протокол доставления и задержания привлекаемого лица.

Совокупность представленных доказательств, которые мировой судья признает относимыми и допустимыми, позволяет суду сделать вывод о виновности ОГЛОБЛЯ ЛЕОНИДА ВЛАДИМИРОВИЧА в совершении инкриминируемого правонарушения.

С учетом совокупности изложенных обстоятельств, действия ОГЛОБЛЯ ЛЕОНИДА ВЛАДИМИРОВИЧА подлежат квалификации по части 1 статьи 7.27 КоАП РФ как мелкое хищение чужого имущества путем кражи на сумму менее 1000 р., при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных частями второй, третьей и четвертой статьи 158, статьей 158.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.2, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.3, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.5, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.6 и частями второй и третьей статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.15.3 настоящего Кодекса.

Обстоятельств, перечисленных в статье 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Обстоятельств, перечисленных в статье 29.2 КоАП РФ, исключающих возможность рассмотрения дела, не имеется.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, судом признается факт признания вины ОГЛОБЛЯ ЛЕОНИДОМ ВЛАДИМИРОВИЧЕМ, его раскаяние в содеянном, наличие 3 несовершеннолетних детей на иждивении.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ОГЛОБЛЯ ЛЕОНИДА ВЛАДИМИРОВИЧА судом не установлено.

При определении меры наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности правонарушения, данные о личности нарушителя, материальное положение, его отношение к вменяемому ему административному правонарушению.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ, административное наказание применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

По санкции статьи в качестве наказания предусмотрено наложение административного штрафа в размере до пятикратной стоимости похищенного имущества, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до 50 часов.

В силу части 2 статьи 3.9 КоАП РФ административный арест устанавливается и назначается лишь в [исключительных случаях](garantF1://1679802.31) за отдельные виды административных правонарушений и не может применяться к инвалидам I и II групп.

Суд полагает, что с учетом данных о личности ОГЛОБЛЯ ЛЕОНИДА ВЛАДИМИРОВИЧА, учитывая характер совершенного административного правонарушения, наличия обстоятельств, смягчающих административную ответственность и отсутствия отягчающих обстоятельств, мировой судья назначает ОГЛОБЛЯ ЛЕОНИДУ ВЛАДИМИРОВИЧУ административное наказание в виде административного штрафа. Указанный вид наказания является в данном случае справедливым и соразмерным содеянному, не скажется на имущественном положении привлекаемого.

На основании вышеизложенного, и руководствуясь, статьями 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

постановил:

признать ОГЛОБЛЯ ЛЕОНИДА ВЛАДИМИРОВИЧА виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьей 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 2369 (две тысячи триста шестьдесят девять) рублей 30 копеек.

Разъяснить ОГЛОБЛЯ ЛЕОНИДА ВЛАДИМИРОВИЧА следующие положения:

- сумму административного штрафа необходимо оплачивать по следующим реквизитам: получатель: УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (Департамент административного обеспечения Ханты-Мансийского автономного округа-Югры л/с 04872D08080), Банк: РКЦ г. Ханты-Мансийска//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре г. Ханты-Мансийск, счет получателя (номер казначейского счета): 03100643000000018700, банковский счет, входящий в состав единого казначейского счета (ЕКС)40102810245370000007, БИК 007162163, ОКТМО 71876000, ИНН 8601073664, КПП 860101001, КБК 72011601073010027140, УИН 0412365400595002992407156.

- копию квитанции об оплате административного штрафа необходимо представить по адресу: г. Сургут ул. Гагарина д. 9 каб. 209-210 либо по электронной почте [surgut4@mirsud86.ru](mailto:surgut4@mirsud86.ru) с пометкой «к делу №05-0299/2604/2024»;

-административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ;

- сумма административного штрафа вносится или переводится лицом, привлечённым к административной ответственности, в кредитную организацию, в том числе с привлечением банковского платёжного агента или банковского платёжного субагента, осуществляющих деятельность в соответствии с Федеральным законом "О национальной платёжной системе", организацию федеральной почтовой связи либо платёжному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с Федеральным законом от 3 июня 2009 года N 103-ФЗ "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами";

- контроль за уплатой штрафа осуществляется судьёй, вынесшим решение, при отсутствии у суда, подтверждающего уплату штрафа документа по истечении 60 суток с момента вступления настоящего постановления в законную силу судом направляются соответствующие сведения о привлечении лица к административной ответственности по части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, а также документы на принудительное взыскание штрафа в адрес службы судебных приставов-исполнителей;

- при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, вынесший настоящее постановление, по ходатайству лица, привлеченного к административной ответственности, может отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца. С учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, вынесшим постановление, на срок до трех месяцев. О наличии указанных обстоятельств, по наступлении срока оплаты штрафа, лицо, в отношении которого вынесено наказание в виде штрафа, вправе уведомить суд в письменной форме и представить соответствующие доказательства к поданному заявлению.

Постановление может быть обжаловано в Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления с подачей жалобы через мирового судью судебного участка № 4 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута.

Мировой судья Н.В. Разумная